



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о несоответствии закону действий арбитражного управляющего

г. Ханты-Мансийск

«01» июня 2018 г.

Дело № А75-8771/2016

Резолютивная часть определения объявлена 24 мая 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 01 июня 2018 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Ильина С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Жудиной Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (ОГРН 1038600002275 от 17.04.2003, ИНН 8601003917, место нахождения: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, д. 54, корп. 1) на действия (бездействие) конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Лесосервисная компания «Югралесхоз» (ОГРН 1158601000458 от 02.03.2015, ИНН 8601054340, место нахождения: 628011, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Привольная, д. 15) Завадовского Георгия Геннадьевича, при участии представителей:

от заявителя - Рыжих М.Н. (доверенность № 13-Д-5 от 17.01.2017),

от конкурсного управляющего - Завадовский Г.Г. (паспорт серия 7109 № 761234 от 24.02.2010), Петрушов С.А. (паспорт серия 6702 № 617537 от 28.05.2002) допущен по ходатайству конкурсного управляющего,

у с т а н о в и л :

глава крестьянского (фермерского) хозяйства «ЮграАгроПром» Аванесова Нина Владимировна обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Лесосервисная компания «Югралесхоз» (далее - ОАО «Югралесхоз»).

Определением суда от 03.08.2016 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением суда от 25.01.2017 ОАО «Югралесхоз» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден член Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество» Завадовский Георгий Геннадьевич (628007, г. Ханты-Мансийск, а/я 205).

Определением суда от 22.09.2017 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Югралесхоз» прекращено.

08.09.2017 в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на действия (бездействие) конкурсного управляющего ОАО «Югралесхоз» Завадовского Г.Г., уточненная в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После последнего уточнения Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры просил:

1). Признать действия конкурсного управляющего ОАО «Югралесхоз» Завадовского Г.Г. по заключению договора от 10.03.2017 об определении рыночной стоимости объектов исследования не являющихся собственностью должника несоответствующими требованиям подпункта 7 пункта 2 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве).

2). Признать действия конкурсного управляющего ОАО «Югралесхоз» Завадовского Г.Г. по заключению договора от 10.03.2017 об определении рыночной стоимости объектов исследования на заведомо невыгодных для должника условиях несоответствующими требованиям пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Заявление об уточнении принято судом к рассмотрению.

В отзыве конкурсный управляющий возражает против удовлетворения заявленных требований.

В дополнениях к отзыву конкурсный управляющий считает, что жалоба не подлежит рассмотрению судом в связи с прекращением производства по делу.

Кроме того, конкурсный управляющий указывает, что у ОАО «Югралесхоз» какие-либо убытки в связи с привлечением оценщика индивидуального предпринимателя Пястолова Л.С. не понесло.

При этом, в дополнениях к отзыву конкурсный управляющий считает необходимым оставить жалобу без рассмотрения.

От конкурсного управляющего неоднократно поступили ходатайства об истребовании оригиналов доказательств.

В судебном заседании представитель Департамента поддержала заявленные требования, а также представила два оригинала договора от 10.03.2017.

Конкурсный управляющий и его представитель возражали против удовлетворения жалобы, а также просили не рассматривать ходатайства об истребовании доказательств.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

По правилам статьи 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке и сроки, установленные пунктом 1 указанной статьи Закона о банкротстве.

В порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 указанной статьи, рассматриваются также жалобы представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и законные интересы лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве).

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- или факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);

- или факта несоответствия этих действий требованиям разумности;

- или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) арбитражного управляющего действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

Согласно пункту 1 статьи 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

К лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в силу статьи 35 Закона о банкротстве относятся: представитель работников должника; представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну; уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника; иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. Согласно статье 2 Закона о банкротстве под представителем учредителей (участников) должника понимается председатель совета директоров (наблюдательного совета) или иного аналогичного коллегиального органа управления должника, либо лицо, избранное советом директоров (наблюдательным советом) или иным аналогичным коллегиальным органом управления должника, либо лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

При наличии у должника единственного учредителя (участника) представитель учредителей должника применительно к статье 2 Закона о банкротстве не избирается, поскольку отсутствует правовая необходимость выбора из нескольких участников одного для целей обеспечения представительства в деле о банкротстве. Поэтому при наличии допустимых доказательств наличия у должника единственного учредителя процессуальные права и обязанности представителя учредителей (участников) должника в деле о банкротстве осуществляет такой единственный учредитель.

Согласно выписке из Единого государственного реестр юридических лиц Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского

автономного округа - Югры является органом, осуществляющим права учредителя ОАО «Югралесхоз», которым является Ханты-Мансийский автономный округ - Югра с размером доли 100 процентов.

Поэтому доводы конкурсного управляющего о необходимости избирать представителя учредителя являются неправомерными.

Как следует из материалов дела, в период конкурсного производства Завадовским Г.Г. заключены с индивидуальным предпринимателем Пястоловым Л.С. два договора от 10.03.2017 об определении рыночной стоимости объектов исследования.

Утверждая, что данные договоры заключены для определения рыночной стоимости объектов исследования не являющихся собственностью должника, а также на заведомо невыгодных условиях, Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям добросовестности и разумности.

Незаконными могут быть признаны те действия (бездействие) конкурсного управляющего, которые выражаются в неисполнении установленных законом обязанностей, приведших к нарушению прав заявителя жалобы.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен в статье 129 Закона о банкротстве, которой предусмотрено, что **конкурсный управляющий обязан привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.**

Права и обязанности арбитражного управляющего оговорены также в статье 20.3 Закона о банкротстве.

При этом, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 20.7. Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 20.3. Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий должен разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Для определения рыночной стоимости объектов исследования (имущества) включенных в инвентаризационную опись основных средств конкурсным управляющим Заводовским Г.Г. с индивидуальным предпринимателем Пястоловым Л.С. заключен договор № 2 от 17.05.2017.

Согласно пунктам 1.3 спорных двух договоров от 10.03.2017 объектами исследования являются: транспортные средства, оборудование, движимое и недвижимое имущество.

Данные спорные два договора являются разными, но заключены с одним лицом, с тем же, что и договор № 2 от 17.05.2017, с индивидуальным предпринимателем Пястоловым Л.С.

Так, в соответствии с пунктом 6.2 одного договора от 10.03.2017 предусмотрена ответственность должника за нарушение сроков оплаты в виде неустойки в размере 15 % за каждый день просрочки от стоимости услуг исполнителя индивидуального предпринимателя Пястолова Л.С.

По условиям другого предусмотрена ответственность должника за просрочку оплаты в виде неустойки в размере 3 % за каждый день просрочки от стоимости услуг исполнителя индивидуального предпринимателя Пястолова Л.С.

При этом дополнительным соглашением от 14.09.2017 к одному из договоров размер ответственности должника был пересмотрен до 0,3 % за каждый день просрочки.

Из данных договоров невозможно достоверно определить какое имущество должника подлежало оценке.

Однако согласно подписанным Заводовским Г.Г. актам оказанных услуг и акту сверки от 30.05.2017 задолженность ОАО «Югралесхоз» составляет 12 191 000 рублей.

Данная задолженность Заводовским Г.Г. не оплачена индивидуальному предпринимателю Пястолову Л.С.

Следовательно, заключая договоры Заводовскому Г.Г. было известно об отсутствии у должника денежных средств для оплаты услуг индивидуального предпринимателя Пястолова Л.С. в установленные договорами сроки.

Значит Заводовский Г.Г. осознавал о том, что должнику на такую значительную сумму основного долга будет начислена не соразмерная неустойка.

Указанные обстоятельства подтверждают, что Заводовский Г.Г. действовал неразумно, против интересов должника и кредиторов.

В рамках обособленных споров по заявлениям об оспаривании сделок должника с третьими лицами было установлено, что заявленные конкурсным управляющим Заводовским Г.Г. требования основывались на экспертных заключениях индивидуального предпринимателя Пястолова Л.С., которые ни одно не принято в качестве достоверного доказательства, подтверждающего рыночную стоимость спорных транспортных средств на дату заключения сделки.

По всем рассмотренным заявлениям конкурсного управляющего по существу арбитражным судом было отказано удовлетворении заявленных требований, по остальным заявлениям производство прекращено в виду прекращения производства по делу о банкротстве должника.

Необходимость заключения данных договоров от 10.03.2017 Заводовским Г.Г. недоказана.

Их заключение для определения рыночной стоимости сделок должника не являлось обязательным.

При этом своим законным правом на экспертизу, предусмотренным статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заводовский Г.Г. в рамках обособленных споров не воспользовался.

Такие действия Заводовского Г.Г. вызывают не только неустрашимые сомнения в их добросовестности, но и свидетельствуют о намеренной возможности создания убытков для должника и кредиторов.

С учетом изложенного жалоба Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 20.3, 32, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

признать необоснованными и незаконными действия конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Лесосервисная компания «Югралесхоз» Заводовского Георгия Геннадьевича по заключению с индивидуальным предпринимателем Пястоловым

Леонидом Сергеевичем договоров об определении рыночной стоимости объектов исследования от 10.03.2017, как противоречащие положениям статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Настоящее определение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Ильин